



Sdružení pro záchranu prostředí

Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice
Tel.: +420 384 971 930, +420 387 310 166, fax.: +420 384 971 939
calla@calla.cz, <http://www.calla.cz>
IČO: 62536761, DIČ: CZ 62536761

Krajskému úřadu Jihočeského kraje
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

V Českých Budějovicích dne 16. prosince 2011

Vyjádření k dokumentaci hodnocení vlivů na životní prostředí k záměru „Regulační plán Propojení Klápa - Hraničnick“

Po seznámení se se závěry zjišťovacího řízení a zveřejněné Dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí záměru „**Regulační plán Propojení Klápa - Hraničnick**“, kterou zpracoval EIA Servis, s. r. o. České Budějovice pod vedením autorizované osoby RNDr. Vojtěcha Vyhnálka, CSc. podáváme v zákonem stanovené lhůtě toto vyjádření.

Se záměrem Propojení Klápa–Hraničnick a s pokračováním územní, ale i investorské a projektové přípravy na dílčí stavební záměry a změny využití pozemků podle předložené dokumentace zásadně nesouhlasíme, a to z následujících důvodů:

- 1. Záměr je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť rozsah vlivu realizace ve variantách A, B, C i D na Národní park Šumava i CHKO Šumava je velký a s velkým významem.**
- 2. Záměr má ve variantách A, B, C i D významný negativní vliv na prvky soustavy Natura 2000.** Konkrétně jak uvádí zpracovatel posouzení vlivu prof. Bejček: „Záměr ve variantách A, B, C, D shodně má významný negativní vliv na celistvost PO Šumava a EVL Šumava a navíc má významný negativní vliv na jeden předmět ochrany (tetřev hlušec) v PO Šumava, čtyři předměty ochrany v EVL Šumava (9110 Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, 9130 Bučiny asociace Asperulo-Fagetum, 9410 Acidofilní smrčiny Vaccinio-Piceetea, rys ostrovid) a jeden předmět ochrany ve FFH Gebiet Böhmerwald und Mühltäler (rys ostrovid). Dále má mírně negativní vliv na šest předmětů ochrany PO Šumava (čáp černý, datel černý, datlík tříprstý, jeřábek lesní, kulíšek nejmenší a sýc rousný) a jeden předmět ochrany EVL Šumava (91E0). V rámci FFH Gebiet Böhmerwald und Mühltäler je jako významný negativní hodnocen vliv na přírodní stanoviště 9410 Acidofilní smrčiny Vaccinio-Piceetea a jako mírně negativní vliv na prioritní stanoviště 91D0 Rašelinný les celistvost Ptačí oblasti Šumava a EVL Šumava.“
Zvláště kritické je ohrožení populace tetřeva hlušce v jádrovém území výskytu nejen provozem lanovky se sjezdovkou, ale i souvisejícím pohybem návštěvníků.
- 3. Záměr má negativní vliv na územní systém ekologické stability, dotčeno bude nadregionální biocentrum Smrčina i lokální biocentrum v nivě Rasovky.**



4. Ztotožňujeme se se závěry kapitoly „G. Fauna bezobratlých zájmové oblasti“. Výsledky průzkumu jsou zpracovány na velmi solidní úrovni, ačkoli je lze brát spíše jako orientační a podrobný průzkum dalších skupin by jistě odhalil celou řadu dalších ohrožených druhů. Na základě zmíněného průzkumu došel autor kapitoly k logickým závěrům, že **realizace lanovky by znamenala „výrazné poškození nejcennějších biotopů, zejména lesních“** či „fragmentaci lesa s velmi negativním dopadem na společenstva a populace bezobratlých“. **Souhlasíme také s tvrzením autora, že by realizace záměru vedla lokálně k ohrožení či vymření mnoha druhů bezobratlých, což je o to závažnější, že se často jedná o unikátní výskyty v rámci ČR. Z hlediska ochrany bezobratlých je proto realizace posuzovaného záměru naprosto nepřipustná.**
5. **Nazývat sjezdovku ve variantě A a D jako „evakuační“ je podvodem na veřejnost, neboť se počítá s jejím běžným využíváním**, viz Příloha K. Socio-ekonomická analýza: Výstavba evakuační sjezdovky umožní lyžařům sjíždět na českou stranu na občerstvení. Při dostatečně kvalitních službách v areálu lze očekávat i přejezdy rakouských a německých lyžařů na českou stranu ...“. Konečně vzhledem k severní straně masivu bude na české sjezdovce ležet sníh déle, než na rakouské jižní a tedy v jarních měsících bude tlak na lyžování v prostoru Hraničnick – Klápa ještě výraznější.
6. **Jako účelové pro zmenšení negativních vlivů na les, biotu i krajinný ráz vnímáme tvrzení, že pro výstavbu a provoz kapacitní lanovky bude stačit vykácet pruh široký pouze 15,2 m. Tato šířka je i menší, než je stanovené ochranné pásmo (26,4 m), znamená to, že je plánováno porušení Zákona o drahách č. 266/94 Sb.).**
7. **Není vyhodnocen vliv nočního provozu a osvětlení, s nímž se sice nyní „nepočítá“, ale jehož budoucí instalace již nebude předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.** Lze jej očekávat stejně, jako se nyní do dokumentace namísto pouhé lanovky dostává i sjezdovka s umělým zasněžováním.
8. **Vyhodnocení vlivů výrazného zvýšení pohybu lidí v chráněném území masivu Smrčiny a Hraničnicku ve všech ročních obdobích bylo omezeno jen na část Posouzení vlivů záměru podle §45i zákona č. 114/92 Sb., v ostatních relevantních částech dokumentace toto hodnocení chybí.** Protože lanovka bude dopravovat i horská kola či běžkaře a předpokládán je vznik i dalších outdoorových aktivit, negativní dopad bude na mnohem širší území a to prakticky na celý Pravý břeh Lipna na jedné straně a Trojmezenskou horu na straně druhé. Tento vliv nelze efektivně regulovat, naopak požadavky na využití území pro rekreační aktivity budou narůstat a to s výrazně negativním vlivem na přírodu celé oblasti.
9. **V rozporu se zákonem není vyhodnocena synergie se záměrem Rekonstrukce silnice Nová Pec – Bližší Lhota – Zadní Zvonková**, ačkoliv je konstatováno, že: „Oba záměry budou vykazovat negativní vlivy na přírodní hodnoty v důsledku zvýšené dostupnosti a tudíž návštěvnosti území.“, Kumulaci negativních vlivů obou záměrů, pokud budou oba realizovány, lze však předpokládat, a příspěvek záměru Propojení Klápa - Hraničnick, pro nějž byl vypracován regulační plán, bude významný.“
Autor dokumentace dokonce přiznává neexistenci zhodnocení tohoto společného působení: „Nakolik propojení lanovkou odlehčí provozu na silnici nebo nakolik oba záměry přivedou do území další návštěvníky by mohlo být předmětem specializované studie.“
10. **Rovněž není zhodnocen kumulovaný dopad s realizací výstavby v Nové Peci, kterou umožňuje schválený územní plán obce – 25 ha pro individuální bydlení a 10 ha pro občanské vybavení, rekreaci a sport.** Jak uvádí zpracovatel dokumentace: „Došlo by ke



kumulaci negativních vlivů dramatického nárůstu počtu lidí v území s negativními vlivy umožnění tomuto počtu lidí přístup do lesního komplexu Hraničnick – Smrčina.“

11. Pro naše nesouhlasné stanovisko stačí jen ocitovat autora dokumentace: „**Celkově lze konstatovat, že v území bude pravděpodobně docházet ke kumulaci vlivů na životní prostředí s ostatními záměry a příspěvek záměru, pro nějž je vypracován regulační plán, bude mít značný podíl.**“
12. Přestože je uváděno využití vrtulníku jak pro stavbu podpěr lanovky v horní hůře dostupné části, tak i pro staveniště horního terminálu s restaurací v případě, kdy nebude realizována sjezdovka, **postrádáme hodnocení vlivů takto vzniklého hluku vrtulníkem na živočichy během stavby v relevantních částech dokumentace.**
13. **Hrozí, že skutečné nároky na výstavbu lanové dráhy i horní stanice související s dopravou a stavebními mechanismy budou mnohem větší, než autor dokumentace uvádí a že dojde k těžkému poškození bioty na neužívaných nebo nově vytvořených přístupových lesních cestách, které není zhodnoceno.** Příkladem mohou být úvahy o použití těžkých automixů pro dopravu betonové směsi uváděných ve výčtu v B.II.4. , přičemž žádná lehčí speciální vozidla ve výčtech uváděna nejsou.
14. **Dojde k fragmentaci lesních porostů s rizikem otevření větru a jeho bořivým účinkům s dalším narušováním lesa.**
15. **Záměr bude mít výrazné dopady na krajinný ráz,** k čemuž dochází i zpracovatel hodnocení. Navíc vychází z nereálně úzkého průseku pro lanovku. Dojde-li vlivem větru k narušení větších oblastí přiléhajícího lesa, dopad se ještě zvýrazní.
16. **Zatímco negativní vlivy záměru „Regulační plán Propojení Klápa - Hraničnick“ na životní prostředí jsou nesporné a zásadní, je předpoklad o sociální a ekonomické katastrofě pro obce na české straně Šumavy v případě nerealizace záměru či podobné úvahy o nastartování rozvoje, pokud se jej podaří prosadit, jen čistě spekulativní. Přičemž, v době, kdy se ukáže reálnost představ o ekonomickém pozdvižení šumavských obcí, budou již dopady na přírodu oblasti na dlouhou dobu nezvratné.**

Zpracovatel dokumentace se v závěru nedopracoval k doporučení odstoupit od záměru (varianta nulová, tedy E) a to i přes jednoznačné negativní dopady pro dotčené území Národního parku, CHKO, ptačí oblast i evropsky významnou lokalitu soustavy Natura 2000, na chráněné i ostatní druhy rostlin a živočichů i ekosystém lesa, Alibisticky tak otevřel vrátka k politickému rozhodování, zda přednost dostane ochrana přírody nebo domnělý ekonomický rozvoj oblasti.

Za nestandardní také považujeme, že záměr, ač na státní hranici a s odpady na území Rakouska nebyl oznámen rakouským orgánům ochrany životního prostředí k posouzení přeshraničních vlivů, což je v rozporu s uzavřenými mezistátními dohodami.

Jménem sdružení Calla

Edvard Sequens

